पुनरावर्ती आपराधिक

समक्ष न्यायमूर्ति प्रीतम सिंह पट्टार

रामजी लाल,-याचिकाकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य,-प्रतिवादी।

आपराधिक संशोधन सं। 1971 का 188.

17 जुलाई, 1972।

भारतीय दंड संहिता- धारा 420-अनुबंध अधिनियम (1872 का IV)-धारा 23-सार्वजनिक नीति के खिलाफ धोखाधड़ी अनुबंध-ऐसे अनुबंध के उल्लंघन के लिए धोखाधड़ी का अपराध-चाहे वह किया गया हो-आरोपी आर्थिक लाभ के विचार में अपनी बेटी को शादी में देने के लिए सहमत हो-शादी में दी गई कोई अन्य लड़की-आरोपी-चाहे वह धारा 420 के तहत अपराध का दोषी हो।

अभिनिर्धारित किया गया कि सार्वजनिक नीति के विरुद्ध अनुबंध अनुबंध अधिनियम, 1872 की धारा 23 के अधीन शून्य है। इस तरह के अनुबंध को सिविल कोर्ट में लागू नहीं किया जा सकता है। अनुबंध के एक पक्ष को, भले ही धोखाधड़ी हो, दूसरे पक्ष को धोखा देने के लिए मुकदमा चलाने की अनुमति नहीं दी जा सकती है, जिसे इसके उल्लंघन का दोषी माना जाता है, जब वह सिविल कोर्ट से कोई राहत प्राप्त करने का हकदार नहीं है। अपने बेटे या बेटी को शादी में देने के विचार में दूल्हे या दुल्हन के पिता द्वारा आर्थिक लाभ प्राप्त करने का अनुबंध सार्वजनिक नीति के खिलाफ है और नैतिकता के प्रतिकूल है। इस तरह का समझौता सार्वजनिक नीति के विपरीत अधिनियम की धारा 23 द्वारा प्रभावित होता है और इसलिए, कानून के न्यायालय में लागू नहीं किया जा सकता है। इसलिए यदि कोई आरोपी आर्थिक लाभ के लिए अपनी बेटी को देने के लिए सहमत होता है, तो वह किसी अन्य लड़की से शादी करता है, तो भारतीय दंड संहिता की धारा 420 के तहत कोई अपराध नहीं करता है।

दंड संहिता की धारा 435/439 के अधीन याचिका। पी. सी. ने श्री पी. आर. अग्रवाल, अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, गुड़गांव शिविर, नारनौल, दिनांक 16 फरवरी, 1971 के आदेश के पुनरीक्षण के लिए, जिसमें श्री आर. पी. बजाज, न्यायिक मजिस्ट्रेट, प्रथम श्रेणी, चरखी दादरी, दिनांक 28 फरवरी, 1970 को संशोधित किया गया था; याचिकाकर्ता को दोषी ठहराते हुए।

याचिकाकर्ता की ओर से ए. एन. मित्तल और विनय मित्तल अधिवक्ता हैं।

प्रतिवादी की ओर से हरियाणा के महाधिवक्ता सुभाष कपूर, अधिवक्ता।

फैसला

पट्टार, न्यायमूर्ति . -(1) यह राजस्थान के जिला सीकर के गाँव धानी माला वाली के निवासी खुबाराम के पुत्र रामजी लाई द्वारा दायर एक पुनरीक्षण याचिका है, जिसमें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, गुड़गांव, नारनौल के 16 फरवरी, 1971 के फैसले के खिलाफ दायर की गई थी, जिसमें न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम

श्रेणी, चरखी श्री आर. पी. बजाज के 28 फरवरी, 1970 के फैसले के खिलाफ उनकी अपील खारिज कर दी गई थी। दादरी, जिसके द्वारा उसने उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 420 के तहत दोषी ठहराया और उसे छह महीने के लिए कठोर कारावास और रु। 500 जुर्माने के रूप में और जुर्माने का भुगतान करने में विफल रहने पर तीन महीने के लिए कठोर कारावास से गुजरना होगा।

(2) इस मामले के तथ्य यह हैं कि जय लाई की पत्नी (P.W. 11) की मृत्यु हो गई थी और उसके रिश्तेदार उससे फिर से शादी करना चाहते थे। चंदन सिंह (P.W. 1) जो जय लाई के चाचा हैं, उनकी राम प्रसाद से उनकी शादी के बारे में बात हुई थी। राम प्रसाद ने खुबा के बेटों रामजी लाई, मोती राम और नंद राम को चंदन सिंह (P.W.) से मिलवाया। बख्तावर सिंह (P.W.) 3) और सतगुरुदास (P.W. 2). आरोप है कि रामजी लाई अपनी 16 साल की छोटी बेटी की शादी जय लाई से करने के लिए रुपये के भुगतान पर राजी हो गए। 6, 000 और इसमें से रु। 1, 000 की अग्रिम मांग की गई थी जिसे लड़की को मंजूरी नहीं मिलने पर वापस किया जाना था। यह राशि रु. 1, 000 का भुगतान राम प्रसाद को किया गया, जिन्होंने वही रामजी लाई याचिकाकर्ता को दिया। इसके लगभग 15 दिन बाद बख्तावर सिंह (P.W. जय लाई और सतगुरुदास (P.W.) के भाई। 2) राजस्थान के टोडकी ढाणी गांव गए और रामजी लाई की बेटी को देखा, जो गोरी रंग की थी और उन्होंने लड़की को मंजूरी दी। बसंत पंचमी के लिए शादी तय थी। यह आरोप लगाया जाता है कि 17 जनवरी, 1969 को राम प्रसाद, मोती राम और रामजी लाई लगन के साथ गांव चिरिया आए और लगन समारोह के बाद चंदन सिंह ने रु। राम प्रसाद को 2,800, जिन्होंने उनकी उपस्थिति में रामजी लाई को पैसे दिए और उस समय अन्य व्यक्ति भी वहां मौजूद थे। शादी 22 जनवरी, 1969 को तय की गई थी। शादी की पार्टी राजस्थान के टोडा-की-धानी गांव में रामजी लाई के घर गई और शेष राशि रु। 2, 200 रुपये चंदन सिंह द्वारा मोती राम के घर में राम प्रसाद को दिए गए, जिन्होंने आगे इसे रामजी लाई को दे दिया। शादी समारोह 9.30 p.m. पर किया गया था और उसके बाद शादी की पार्टी गांव लौट आई। यह आरोप लगाया गया है कि वापसी पर यह पाया गया कि जय लाई से शादी में दी गई लड़की वही नहीं थी जो बख्तावर सिंह और सतगुरुदास P.W को दिखाई गई थी। और जो लड़की शादी में दी गई थी वह नरबदा थी, जो एक बूढ़ी और बीमार औरत थी। इसलिए शिकायतकर्ताओं ने ठगा हुआ महसूस किया और वे आरोपी मोती राम और राम प्रसाद से मिले लेकिन दोनों ने मामले में कुछ भी करने से इनकार कर दिया।

(3) चंदन सिंह (P.W.) 1) आवेदन किया, पी-ए प्रदर्शित करें। पुलिस अधीक्षक, नारनौल, जिला महिंदरगढ़ और इसके आधार पर राम प्रकाश सहायक उप-निरीक्षक (P.W. 10) पहली सूचना रिपोर्ट पंजीकृत, P.A./1 प्रदर्शित करें। जाँच पूरी होने के बाद राम प्रसाद, रामजी लाई, मोती राम और नंद राम अभियुक्तों को धारा 420 के तहत चालान किया गया। भारतीय दंड संहिता. ट्रायल मजिस्ट्रेट ने रानी प्रसाद अभियुक्त को बरी कर दिया, लेकिन अन्य तीन अभियुक्तों रामजी लाई और उसके दो भाइयों मोती राम और नंद राम को भारतीय दंड संहिता की धारा 420 के तहत दोषी ठहराया और उनमें से प्रत्येक को छह महीने के कठोर

कारावास और एक लाख रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई। 500 और जुर्माने का भुगतान करने में विफल रहने पर तीन महीने के लिए कठोर कारावास से गुजरना होगा। इस निर्णय के विरुद्ध इन तीनों अभियुक्तों ने सत्र न्यायाधीश की अदालत में अपील की, जिसका निर्णय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, गुड़गांव, नारनौल द्वारा 16 फरवरी, 1971 को किया गया था। अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने मोती राम और नंद राम की अपील को स्वीकार कर लिया और उन्हें बरी कर दिया, लेकिन रामजी लाई की अपील खारिज कर दी गई। रामजी लाई ने यह पुनरीक्षण याचिका उच्च न्यायालय में दायर की है।

डॉ. राम गोपाल (P.W.) 9) जो वरिष्ठ चिकित्सा अधिकारी, दादरी के रूप में तैनात थे, उन्होंने एमएसटी की जांच की। 8 अप्रैल, 1969 को नरबदा ने अपनी उम्र के बारे में बताया। उनकी राय में वह 22 साल की उम्र से ऊपर थी और% प्रदर्शनी P.B./l उस प्रभाव के लिए उनकी रिपोर्ट है। उन्होंने लड़की की उम्र निर्धारित करने के लिए कोई अस्थीकरण परीक्षण नहीं किया, जिस पर जय लाई के साथ आरोपी रामजी लाई द्वारा शादी करने का आरोप लगाया गया था। चंदन सिंह (P.W. 1) जय लाई (P.W.) का चाचा कौन है? 11) दोहराया गया) रुपये के भुगतान सहित उपरोक्त अभियोजन कहानी की शपथ पर। तीन अलग-अलग अवसरों पर याचिकाकर्ता रामजी लाई को 6,000। सतगुरुदास (P.W.) के कथन भी ऐसे ही हैं। बख्तावर सिंह (P.W.) 3) जय लाई के भाई, Sis Ram (P.W. 5) और जय लाई (P.W. 11). भगवान बर्बर (P.W.) 4) पाहला (P.W. 7) और मुरारी लाई (P.W. 8) जो विवाह दल के सदस्य थे, उन्होंने रामजी लाई आरोपी के घर पर एक लड़की के साथ जय लाई की शादी और रुपये के भुगतान के तथ्य को साबित किया। 2, 200 चंदन सिंह द्वारा (P.W. 1) राम प्रसाद को, जिसने बरी होने के बाद मोती राम को वही भुगतान किया। मोरारी लाई (P.W.) 8) पर आरोप लगाया गया था कि उसने शादी के समय जांचकर्ता के रूप में काम किया था। इन गवाहों ने कहा कि जब शादी का पक्ष दूल्हे के घर लौटा, तो अगले दिन यह पाया गया कि उनके साथ भेजी गई लड़की वह लड़की नहीं थी जिसे शादी का वादा किया गया था।जय लाई के साथ पूछताछ करने पर लड़की ने उन्हें बताया कि उसका नाम वाग नरबदा है और वह गाँव अकोहला की निवासी है जैसा कि चंदन सिंह ने बताया है। (P.W. 1). उन्होंने पदच्युत किया कि नरबदा लगभग 15 दिनों तक उनके घर पर रहे थे। सतगुरुदास का भी यही कथन है। (P.W. 2). सहायक उप-निरीक्षक राम प्रकाश (P.W. 10) ने कहा कि महिला, नरबदा को 15 मार्च, 1969 को चंदन सिंह द्वारा पुलिस स्टेशन में पेश किया गया था। शादी 21 जनवरी, 1969 को हुई और चंदन सिंह (P.W.) के अनुसार। 1) और सतगुर दास P.W. नरबादा जय लाई के घर में 15 दिन यानी लगभग 6 फरवरी, 1969 तक रहे। फाइल पर यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं है कि यह नरबाडा 7 फरवरी, 1969 से 15 मार्च, 1969 तक कहाँ रही, जब उसे पुलिस स्टेशन में पुलिस के सामने पेश किया गया था।

(5) विवाह में दी गई लड़की के कथित प्रतिस्थापन का पता चलने के बाद चंदन सिंह, बख्तावर सिंह और सतगुर दास ने राम प्रसाद और मोती राम अभियुक्तों से संपर्क किया और उनसे पूछा कि उन्होंने रुपये लेने के बाद उन्हें दुल्हन के रूप में एक बूढ़ी औरत क्यों दी थी। 6, 000, लेकिन उन्होंने उनकी बात नहीं सुनी।

आवेदन, P.A. प्रदर्शित करें। चंदन सिंह द्वारा 7 फरवरी, 1969 को पुलिस के समक्ष पेश किया गया था। इसके बाद मामला दर्ज किया गया। फाइल पर यह दिखाने के लिए कोई ठोस सबूत नहीं है कि रामजी लाई ने किस लड़की से जय लाई (P.W.) के साथ शादी करने का वादा किया था। 11) जिसकी आयु 28 वर्ष है। चंदन सिंह (P.W. 1) और अन्य लोगों ने यह नहीं बताया कि उस समय जब रामजी लाई रुपये की प्राप्ति पर जय लाई के साथ अपनी बेटी की शादी करने के लिए सहमत हुए थे। 6, 000, लड़की का नाम, विवरण आदि उन्हें बताया गया। अन्य गवाहों के बयान इस मुद्दे पर चुप हैं।

(6) सतगुर दास (P.W. 2) और बख्तावर सिंह (P.W. 3) कथित समझौते के लगभग 15-16 दिन बाद लड़की को देखने के लिए टोडा-की-धानी गांव गए और वहां उन्हें एक लड़की दिखाई गई, जो रामजी लाई की बेटी थी और वह लगभग 15-16 साल की थी और गोरी रंग की थी और उसकी ऊंचाई वी-2 "थी और उन्होंने लड़की को मंजूरी दी। बख्तावर सिंह (P.W. 3) शादी की पार्टी का सदस्य नहीं था और वह अपने घर पर ही रहा। इसे सतगुर दास (P.W.) ने स्वीकार किया था। 2) प्रतिपरीक्षा में कि वह नहीं जानता था कि क्या विवाह समारोह के समय यह वही लड़की थी जिसे उन्होंने देखा था जो शादीशुदा थी क्योंकि अंधेरा था और वह पर्दा में थी। हालांकि, उसने पुलिस को बताया कि शादी कमला के साथ हुई थी, जिसे उन्होंने देखा था और उन्होंने इसकी पुष्टि की थी। इस प्रकार उन्होंने अदालत में पूरी तरह से एक अलग बयान दिया है जिसमें कहा गया है कि उन्हें नहीं पता कि विवाह समारोह नरबदा के साथ हुआ था या रामजी लाई की लड़की के साथ, जिसका नाम कमला था। उन्होंने जिरह में आगे स्वीकार किया कि नरबदा भी उन्हें दिखाई गई लड़की के समान ऊंचाई का था, लेकिन कमला की तुलना में नरबदा का स्वास्थ्य कमजोर था। किसी भी गवाह को रास्ते में किसी गड़बड़ी का संदेह नहीं था।

(7) दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के तहत दिए गए अपने बयान में आरोपी रामजी लाई ने अभियोजन की कहानी में अपने खिलाफ लगाए गए आरोपों से इनकार किया। अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों से यह स्थापित होता है कि रामजी लाई अपनी लड़की को रुपये के भुगतान पर जय लाई को देने के लिए सहमत हो गया था। 6, 000। अभियोजन पक्ष की कहानी में बताए गए विभिन्न अवसरों पर किए गए धन का भुगतान भी साबित होता है। याचिकाकर्ता के वकील ने तर्क दिया कि याचिकाकर्ता के आरोपों को साबित करने के लिए कोई विश्वसनीय और कानूनी सबूत नहीं है कि रामजी लाई के पास कमला नाम की एक लड़की थी और वह उसे शादी में देने के लिए सहमत हो गया था और यह मानते हुए कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाए गए तथ्यों को स्थापित किया गया था, तब भी रामजी लाई द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 420 के तहत कोई अपराध नहीं किया गया था क्योंकि यह एक लड़की की बिक्री का मामला था और अनुबंध अनुबंध अधिनियम की धारा 23 के प्रावधानों के मद्देनजर सिविल कोर्ट में सार्वजनिक नीति के खिलाफ होने के कारण लागू नहीं था। भारतीय अनुबंध अधिनियम (1872 का IX) की धारा 23 में कहा गया है कि प्रत्येक समझौता जिसका उद्देश्य या प्रतिफल गैरकानूनी है, अमान्य है। किसी उद्देश्य या समझौते पर विचार करना तब तक वैध है जब तक कि यह कानून द्वारा वर्जित न हो या ऐसी

प्रकृति का न हो कि यदि इसकी अनुमति दी जाए तो यह किसी कानून के प्रावधानों को विफल कर देगा या धोखाधड़ी है या न्यायालय इसे अनैतिक या सार्वजनिक नीति के खिलाफ मानता है।

(8) तत्काल मामले में पक्षों के बीच समझौता यह था कि रामजी लाई अपनी बेटी की शादी जय लाई (P.W.) से कर देंगे। 11) रुपये के विचार में। उसके लिए 6,000। दूसरे शब्दों में यह एक लड़की को रुपये में बेचने का समझौता था। 6, 000। एक लड़की को पैसे के लिए बेचने का समझौता सार्वजनिक नीति के खिलाफ है और इसलिए, आरोपी के साथ इस समझौते पर विचार करना गैरकानूनी था और विवाह का समझौता अमान्य था और अदालत में लागू नहीं था। अगर रामजी लाई ने जय लाई के साथ लड़की से शादी करने से इनकार कर दिया होता तो भी इस समझौते को अदालत में लागू नहीं किया जा सकता था और उस स्थिति में उसे कोई अपराध करने वाला नहीं कहा जा सकता था। इस संबंध में भारतीय अनुबंध अधिनियम की धारा 23 के चित्रण (के) का संदर्भ दिया जा सकता है, जो इस प्रकार हैः-"ए अपनी बेटी को रखैल के लिए बी को काम पर रखने के लिए सहमत है। समझौता अमान्य है, क्योंकि यह अनैतिक है, हालांकि भारतीय दंड संहिता के तहत किराए पर देना दंडनीय नहीं हो सकता है।

ए. सूर्यनारायण मूर्ति बनाम पी. कृष्ण मूर्ति और एक अन्य (1) मामले में उड़ीसा उच्च न्यायालय की एक खंड पीठ के निर्णय में यह मत व्यक्त किया गया था कि दूल्हे के पिता या दुल्हन द्वारा अपने बेटे या बेटी को विवाह में देने के विचार में आर्थिक लाभ प्राप्त करने के अनुबंध की सार्वजनिक नीति के विपरीत और नैतिकता के प्रतिकूल होने के कारण निंदा की गई है। इस प्रकार जय लाई (P.W.) के साथ आरोपी की बेटी से शादी करने के लिए शिकायतकर्ता और आरोपी के बीच समझौता हुआ है। 11) रुपये के विचार में। 6, 000 को अनुबंध अधिनियम की धारा 23 द्वारा अनैतिक और सार्वजनिक नीति के विरोध के रूप में प्रभावित किया गया था और इस प्रकार यह न्यायालय में लागू करने योग्य नहीं था।

(9) सम्राट बनाम जानी हीरा (2) मामले में बंबई उच्च न्यायालय की एक खंड पीठ के निर्णय में अभियुक्त ने अपनी बेटी को एक वर्ष की अवधि के लिए रखैल के लिए बी को किराए पर देने पर सहमति व्यक्त की। 70. बी ने ए रुपये का भुगतान किया। 35 अग्रिम। इसके बाद, ए ने अपनी बेटी को बी को देने या रुपये की राशि वापस करने से इनकार कर दिया। 35 उनके द्वारा आगे बढ़ाया गया। इन तथ्यों पर, ए को निचली अदालत द्वारा धोखाधड़ी का दोषी ठहराया गया था। यह अभिनिर्धारित किया गया था कि दोषसिद्धि को एक पक्ष के रूप में दरकिनार कर दिया जाना चाहिए! धोखाधड़ी के आरोप पर मुकदमा चलाने की अनुमति नहीं दी जाएगी जब वह अनुबंध के उल्लंघन के लिए सिविल कोर्ट से कोई राहत प्राप्त करने का हकदार नहीं होगा।

(10) जमादार राय और अन्य बनाम सम्राट (3) मामले में पटना उच्च न्यायालय की एक अन्य खंड पीठ के फैसले में तथ्य थे-ए ने अपने भाई की शादी आरोपी बी की बेटी के साथ की, लेनदेन कमोबेश युवा लड़की की बिक्री थी। कुछ गंभीर धन का भुगतान किया गया और शादी से जुड़े समारोहों में से एक का प्रदर्शन किया गया। बाद में ए शादी करने के लिए बी के गाँव गया, लेकिन लड़की को किसी अन्य व्यक्ति से

विवाहित पाया और उसे बताया गया कि उसके भाई की शादी डी की बेटी से होनी थी और बकाया राशि का भुगतान नहीं किया गया था। बी पर धारा 420 के तहत मुकदमा चलाया गया था। यह कहा गया था ("धारा 420 के तहत आपराधिक अपराध का खुलासा नहीं किया गया था। मामले की परिस्थिति में अनुबंध के उल्लंघन से अधिक कुछ नहीं था जो कि एक दीवानी न्यायालय में कार्रवाई का कारण देते हुए ए के भाई से लड़की की शादी करने से इनकार करना है।

(11) इन अधिकारियों में की गई टिप्पणियां इस मामले पर लागू होती हैं। तत्काल मामले में अभियुक्त और शिकायतकर्ताओं के बीच समझौते पर विचार सार्वजनिक नीति के खिलाफ था और इसलिए, समझौता अमान्य था और शिकायतकर्ता सिविल कोर्ट से इस समझौते के उल्लंघन के लिए कोई राहत प्राप्त करने के हकदार नहीं थे। नतीजतन, उपरोक्त अधिकारियों में निर्धारित कानून के मद्देनजर आरोपी के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 420 के तहत कोई अपराध नहीं बनाया गया था। परिणामस्वरूप पुनरीक्षण याचिका स्वीकार कर ली जाती है और रामजफ लाई की दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार कर दिया जाता है-और वह बरी हो जाता है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और कि सी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

पीयूष चौधरी
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
जगाधरी, हरियाणा